

ROMÂNIA
Județul Timiș
Primăria Municipiului Timișoara
Directia Comunicare

S-a înregistrat cu numărul : **SC2014-000355** din **09.01.2014**

SC95 Corespondență Serviciul Achizitii Publice

Am preluat de la AR 9774959443

Firma: 27370/5629 C5/2013 C.N.S.C.

Cu adresa: Bucuresti, Str.

4 Total 4 file Termen de rezolvare: 08.02.2014
Termen direcție: 24.01.2014

Obs. COMUNICARE DECIZIE
E NR.4671/C5/5629/30.12.2013 LA CONTESTATIE ACORD
CADRU DE PRESTARE SERVICIU DE REPARATIE
GENERALA CU RECONSTRUCTIE SI MODERNIZARE
VAGOANE TRANVAI GT4

Timișoara, la 09.01.2014 Consilier/Referent,
Hanelore Lazar

nr.2

Cod FO - 24 - 01, ver.2



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. [REDACTED]/[REDACTED]

Data: [REDACTED]

Prin contestația nr. fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin poștă la data de 16.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], [REDACTED] județul [REDACTED], înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. [REDACTED], având CUI [REDACTED], reprezentată convențional prin „Cristina Trăilă și Sever Voinescu-Cotoi Cabinete de Avocat Asociate” a contestat adresa nr. AP2013-1873/05.12.2013 reprezentând răspuns la solicitare de clarificări emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de prestare a serviciului de reparație generală cu reconstrucție și modernizare a vagoanelor de tramvai GT4”, cod CPV: 50224000-1 (Rev. 2), inițiată de [REDACTED], în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul [REDACTED], județul [REDACTED] și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei în temeiul art. 275¹ din OUG nr.34/2006, în principal, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. AP2013-1873/05.12.2013, la emiterea unei clarificări conforme cu legislația la solicitarea de clarificări formulată de [REDACTED] și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP2013-1873/03.12.2013, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a

acordului-cadru de prestare a „serviciului de reparație generală cu reconstrucție și modernizare a vagoanelor de tramvai GT4” anunț de participare concesionare nr. 147915/14.11.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. [REDACTED], cu sediul în [REDACTED] județul [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. [REDACTED] având CUI [REDACTED], reprezentată convențional prin „Cristina Trăilă și Sever Voinescu-Cotoi Cabinete de Avocat Asociate” în contradictoriu cu [REDACTED] A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în [REDACTED] județul [REDACTED] și dispune anularea răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la data de 05.12.2013 sub nr. AP2013-1873/05.12.2013 și emiterea unei noi clarificări care să respecte dispozițiile Legii nr. 72/2013, în termen de 10 zile, după care va continua procedura de atribuire.

Respinge cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin poștă la data de 16.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], reprezentată convențional prin „Cristina Trăilă și Sever Voinescu-Cotoi Cabinete de Avocat Asociate” a contestat adresa nr. AP2013-1873/05.12.2013 reprezentând răspuns la solicitare de clarificări emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de

prestare a serviciului de reparație generală cu reconstrucție și modernizare a vagoanelor de tramvai GT4", cod CPV: 50224000-1 (Rev. 2), inițiată de [REDACTED], în calitate de autoritate contractantă, și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei în temeiul art. 275¹ din OUG nr.34/2006, în principal, obligarea autorității contractante la anularea răspunsului nr. AP2013-1873/05.12.2013, la emiterea unei clarificări conforme cu legislația la solicitarea de clarificări formulată de [REDACTED] și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. AP2013-1873/03.12.2013, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru de prestare a „serviciului de reparație generală cu reconstrucție și modernizare a vagoanelor de tramvai GT4” anunț de participare concesionare nr. 147915/14.11.2013.

În susținerea contestației sale [REDACTED] arată că răspunsul la clarificări nr. AP2013-1873/05.12.2013 nu numai că nu respectă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr.34/2006, art. 32 din HG nr.925/2006, principiile achizițiilor publice și art. 6 și 12 din Legea nr.72/2012 dar modifică și documentația de atribuire prin aceea că „plata facturilor se va realiza în cel mai scurt timp de la acceptarea la plată a facturii de către achizitor” în timp ce în art. 11.2 din contractul subsecvent „achizitorul se obligă să plătească prețul către prestator în cel mai scurt timp de la emiterea facturii de către acesta”.

Contestatoarea își întemeiază cererea de suspendare a procedurii de atribuire pe dispozițiile art. 275¹ din OUG nr.34/2006, susținând că prin răspunsul dat, autoritatea contractantă are o atitudine subiectivă și discriminatorie, fiind lezate interesele operatorilor economici interesați în procedură.

În susținerea contestației, [REDACTED]

[REDACTED] a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. SC2013-37003/20.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43570/20.12.2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, susținând că măsura suspendării procedurii nu este justificată, contestatoarea neprezentând nici un motiv temeinic justificat.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a răspunsului la clarificări nr. AP2013-1873/05.12.2013, autoritatea contractantă susține că „plata facturilor se va realiza în cel mai scurt timp posibil de la acceptarea la plată a facturii de către achizitor, conform prevederilor legale în vigoare”, respectiv art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea

întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate.

Astfel autoritatea contractantă susține că ar fi respectat dispozițiile art. 78 din OUG nr.34/2006 dar mai ales dispozițiile art. 33 din aceeași ordonanță care nu dispun în concret asupra clauzelor contractuale obligatorii. De asemeni autoritatea contractantă invocă „calitatea apartine a beneficiarului” și destinația vizând interesul public susținând că operatorul economic poate alege să nu participe la licitație „dacă are temeri că autoritatea contractantă nu își va îndeplini la termeni obligațiile sau dacă nu dorește să își asume clauzele exorbitante pe care le presupune orice contract administrativ...” apreciind totodată că în speță contestatoarea pornește de la situații virtuale.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că nu sunt incidente dispozițiile art. 209 din OUG nr.34/2006 și nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează faptul că a notificat prezentul punct de vedere contestatoarei în conformitate cu art. 274 alin. (2) din OUG nr.34/2006 și a informat operatorii economici despre depunerea contestației prin postarea acesteia în SEAP în data de 18.12.2013.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea [redacted], reprezentată convențional prin „Cristina Trăilă și Sever Voinescu-Cotoi Cabinete de Avocat Asociate”, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 20.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. [redacted] a formulat „Note scrise” în care reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației.

La dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării fondului cauzei astfel încât Consiliul a procedat la reunirea cererii de suspendare a cauzei cu fondul acesteia, urmând a pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

[redacted] în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de prestare a serviciului de reparație generală cu reconstrucție și modernizare a vagoanelor de tramvai GT4”, cod CPV: 50224000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 147915/14.11.2013, stabilind data depunerii

ofertelor la 16.01.2013 ora 10 și data deschiderii ofertelor la 16.01.2013 ora 11, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 85.800.000 ron.

La data de 05.12.2013 autoritatea contractantă a remis contestatoarei și a publicat în SEAP răspunsul nr. nr. AP2013-1873/05.12.2013, care constituie actul atacat, răspuns prin care autoritatea contractantă a refuzat să modifice clauza contractuală la care se referea contestatoarea, în sensul alinierii sale la cerințele legislației în vigoare.

De altfel Consiliul reține că atât conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări cât și considerentele din punctul de vedere, referitoare la conținutul documentației de atribuire „calitatea apartenă beneficiarului” ori invocarea prevederilor altui articol din contract (art. 24) dar care se referă la același aspect în termeni identici nu pot fi primite nici dacă am avea în vedere faptul că în documentul arătat autoritatea contractantă adaugă răspunsului contestat sintagma „conform prevederilor legale în vigoare”, motivat de faptul că prevederea contractuală contestată contravine în mod flagrant dispozițiilor art. 6 și 12 din Legea nr. 72/2013 care dispun că: „(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată; b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor; c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date. (2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12. (3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de

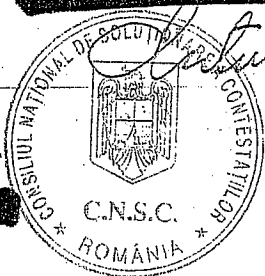
emitere/primire a facturii este lovită de nulitate absolută. (...)” respectiv „Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă”.

În acest sens Consiliul reține că față de aceste dispoziții clare din Cap. III al legii citate care reglementează termenul de plată pentru contractele încheiate între profesioniști și autoritățile contractante, adică exact tipul de contract ce urmează a fi încheiat la finalul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii în discuție, nici un argument al autorității contractante nu poate fi reținut acestea fiind în totală contradicție cu dispoziția legală citată, așa cum rezultă din interpretarea gramaticală și teleologică a textelor citate, fiind evident că autoritatea contractantă prin această clauză și răspunsul contestat, a încercat să eludează aplicarea Legii nr.72/2013.

Pentru motivele arătate Consiliul urmează să admită contestația și în baza dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6), Consiliul va dispune anularea răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la data de 05.12.2013 sub nr. AP2013-1873/05.12.2013 și emiterea unei noi clarificări care să respecte dispozițiile Legii nr. 72/2013, în termen de 10 zile, după care va continua procedura de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET